

| | | |
|---------------|---------------------------|--------------------------|
| Váš dopis zn. | | Město Pyšely |
| Ze dne | | náměstí T. G. Masaryka 4 |
| Čj. | ČŠIS-1408/26-S | 251 67 Pyšely |
| Sp. zn. | ČŠIS-S-269/26-S | ID: pctbp8u |
| Vyřizuje | PhDr. Jana Pavlová, Ph.D. | |
| Telefon | 607 007 847 | |
| E-mail | jana.pavlova@csicr.cz | |
| Datum | 16. dubna 2026 | |

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola T. G. Masaryka** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 12. března 2026.

Stížnost se týkala nedostatečné podpory syna stěžovatelky žáka VI.B (dále i „žák“) jako oběti údajné šikany a komunikace školy se stěžovatelkou.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 7. dubna 2026, o vyjádření ředitelky školy (dále „ředitelka“), zástupce ředitelky školy (dále „zástupce“), výchovné poradkyně i třídní učitelky VI.B, hospitační činnost ČŠI a o analýzu příslušné dokumentace.

Stěžovatelka uvádí, že se v prosinci 2025 informovala vedení školy o tom, že její syn byl údajně šikanován žáky 7. ročníku. Podle ní škola neřešila situaci bezodkladně a jednání s rodiči agresorů proběhlo až v lednu 2026. Následně synovi stěžovatelky neposkytla a nadále neposkytuje náležitou podporu jako oběti údajné šikany. Uvádí, že třídní učitelka VI.B i výchovná poradkyně jí doporučily návštěvu psychologa a pedagogicko-psychologické poradny, s čímž nesouhlasila, protože syn podle jejího sdělení potřebuje podporu především ve škole. Navrhla proto zapojení bývalé třídní učitelky z prvního stupně, ke které měl její syn důvěru. Výchovná poradkyně jí podle jejího vyjádření přislíbila, že bývalou třídní učitelku žáka osloví, což se nestalo. Stěžovatelka považuje tuto skutečnost za pochybení. Uvádí, že u jejího syna přetrvává frustrace, ve škole je uzavřený, ve stresu a necítí se ve třídě bezpečně. Dle sdělení stěžovatelky je její syn občas útočný na spolužáky, doma je naopak veselý a vyrovnaný. Škola podle ní jeho chování přičítá jemu samotnému a nepřipouští vlastní pochybení při řešení údajné šikany.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Ředitelka nesouhlasí s tvrzením, že škola začala údajnou šikanu žáků 7. ročníku vůči synovi stěžovatelky řešit až v lednu 2026. Shodně se svým zástupcem sdělila a doložila, že podnět, který stěžovatelka oznámila vedení školy dne 17. prosince 2025, byl bezodkladně prošetřen. Škola ihned jednala se žáky, kontaktovala jejich zákonné zástupce. O postupu školy byla stěžovatelka informována již následující den 18. prosince 2025. Dne 19. prosince 2025 zástupce znovu kontaktoval a podrobně ji seznámil s postupem školy a způsobem prošetření celého incidentu. Ředitelka i její zástupce uvedli a doložili, že dne 7. a 14. ledna 2026 proběhla jednání se zákonnými zástupci žáků 7. ročníku, kteří se měli účastnit údajné šikany. Těmto žákům byla uložena kázeňská opatření a stanoven postup směřující k nápravě a zklidnění situace. Škola rovněž přijala preventivní opatření – zajistila intervenci metodika Policie České republiky, přizpůsobila náplně třídnických hodin s cílem předcházet nevhodnému chování a ve třídě VII.B zároveň výchovně působil zástupce.

Ředitelka i její zástupce nesouhlasí s tvrzením, že škola neposkytuje synovi stěžovatelky podporu jako domnělé oběti šikany. Doložili, že během ledna 2026 bylo zajištěno suplování ve vyučovacích hodinách výtvarné výchovy bývalou třídní učitelkou z prvního stupně (požadovanou stěžovatelkou), která měla dle stěžovatelky k jejímu synovi blízko, což mělo přispět k jeho pozitivnímu ovlivnění, motivaci a posílení pocitu jistoty v kolektivu třídy. Třídnické hodiny ve třídě VI.B třídní učitelka zaměřila na posilování pozitivních vztahů mezi žáky. Třídní učitelka doložila, že průběžně se žákem pracuje a jednou týdně poskytuje stěžovatelce písemnou zpětnou vazbu o jeho chování a zapojení do výuky.

Ředitelka i její zástupce uvedli, že stěžovatelce byla opakovaně nabídnuta pomoc psycholožky (dříve školní psycholožky), kterou vedení školy zajistilo v Benešově. Školní psycholožka v roce 2026 již ve škole nepůsobí. Dne 30. ledna 2026 byl stěžovatelce poskytnut vedením školy kontakt na další dětskou psycholožku. Z doložené písemné komunikace mezi školou a stěžovatelkou je zřejmé, že stěžovatelka doposud doporučené psychologické služby nevyužila.

Ředitelka i její zástupce doložili, že byli a stále jsou se stěžovatelkou v aktivním kontaktu a její podněty řeší bezodkladně prostřednictvím písemné, telefonické i osobní komunikace.

Z hospitační činnosti zástupce a z komunikace s třídní učitelkou vyplývá, že žák má ve své třídě podporující kolektiv. Tuto skutečnost potvrdila i zjištění z hospitační činnosti ČŠI. Z hospitace ČŠI ve vyučovací hodině českého jazyka, kterou vyučuje třídní učitelka, bylo zřejmé, že vyučující aktivně věnuje zájem všem žákům včetně syna stěžovatelky, u kterého individuálně ověřovala porozumění tématu a snažila se ho vhodně motivovat a zapojit do výuky. Pokud se žák do aktivity nechtěl zapojit, nebyl ze strany vyučující vyvíjen žádný nátlak. Vyučující zvolila činnosti tak, aby se žák v rámci skupinové výuky mohl účinně zapojit do práce se spolužáky. Bylo patrné, že se spolužáky komunikuje uvolněně, bez známek napětí nebo stresu. Třídní učitelka i asistentka pedagoga měly přehled o dění ve třídě. Pozorování ČŠI pokračovalo také o přestávce, kdy žák v klidu seděl, svačil a se spolužáky běžně komunikoval.

Z výše uvedeného vyplývá, že stěžovatelka byla o postupu školy a výsledku šetření údajné šikany i následné péče o jejího syna průběžně informována. Škola rovněž stěžovatelce aktivně nabízela odbornou pomoc prostřednictvím psychologických služeb. Byla realizována preventivní i podpůrná opatření. Z hospitační činnosti ČŠI nevyplývalo, že by byl žák ve třídě izolován či vystaven nepříznivému zacházení; naopak bylo zaznamenáno jeho zapojení do kolektivu a standardní průběh jeho vzdělávání.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme pro informaci výsledek šetření ČŠI.

S pozdravem

PhDr. Jana Pavlová, Ph.D.
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola T. G. Masaryka, Pražská 168, 251 67 Pyšely
Školská rada výše uvedené školy
Stěžovatelka